# ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

25 января 2017 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Магомедовой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1301/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бирюковой А. В. о взыскании задолженности по кредитной карте,

# установил:

23.01.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Бирюковой А.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № \*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum № \* с лимитом кредита 150 000,00 рублей на 12 мес. Под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка обратились в суд с иском к Бирюковой А.В. о взыскании задолженности по кредитному карте № \* в размере 188725 руб. 09 коп., в том числе сумму просроченного основного долга в размере 175904 руб. 94 коп., сумму просроченных процентов в размере 8956 руб. 05 коп., неустойку в размере 3864 руб. 10 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4974 руб. 50 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с договором от 23.01.2013 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Visa Credit Momentum № \*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дне слушания дела надлежащим образом, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Бирюкова А.В. в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени его проведения, однако уважительности причин неявки суду не представил, о рассмотрении дела в свое отсутствие и об отложении дела не ходатайствовал. В соответствии с принципом диспозитивности граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Ответчик вместо защиты своих прав предпочел неявку в суд, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в соответствии с положениями ст. 233 ГПК РФ, о чем вынес соответствующее определение.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, 23.01.2013 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Бирюковой А.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № \*) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Credit Momentum ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum № \* с лимитом кредита 150 000,00 рублей на 12 мес. Под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка (л.д. 16-13).

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 23.01.2013 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 175904 руб. 94 коп., сумму просроченных процентов в размере 8956 руб. 05 коп., неустойку в размере 3864 руб. 10 коп., согласно расчету представленному истцом и никем не оспоренному.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 8190 руб. 50 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Короткову Е. Н. о взыскании задолженности по банковской карте удовлетворить.

Взыскать с Короткова Е. Н. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в счет задолженности по кредитной карте № \* в размере 499049 руб. 93 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4974 руб. 50 коп.

Ответчик вправе подать в Тушинский районный суд города Москвы заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Н.Ю. Багринцева

# Заочное решение в окончательной форме составлено 07 февраля 2017 года.
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Взыскать с Короткова Е. Н. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в счет задолженности по кредитной карте № \* в размере 499049 руб. 93 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4974 руб. 50 коп.

Ответчик вправе подать в Тушинский районный суд города Москвы заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении этого заявления.
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